



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2302/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatana Atlije iz Zagreba, III. Kozari put br. 92., OIB: 33594235070, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 52/19 od 11. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp 52/19 od 11. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Volarića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća, kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1.t. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 11. veljače 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač suglasio da se provede navedeni postupak i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđeno da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od tri godine (2504 dana), čiji ukupni iznos glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, da je potrošač dostavio popis imovine iz koje je razvidno da ima nekretninu – kuću u kojoj živi i plaću od 3.300,00 kn, da vjerovnici povodom poziva objavljenog u oglasu od 12. travnja 2019. nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je osim toga sud sukladno čl. 79.f. st.2. ZSP-a putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, te utvrdio da je potrošač u prvih sedam mjeseci 2019. ostvario dohodak od plaće od oko 2.960,00 kn mjesečno, tijekom 2018. od oko 2.740,00 kn mjesečno, tijekom 2017. od oko 2.600,00 kn mjesečno, da drugih primanja nije bilo, da potrošač ima jedan blokiran transakcijski račun i jedan tzv. zaštićeni račun, da nema nikakve druge imovine, nekretnine, kao ni imovinskih prava.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika vezano za duljinu trajanja neprekinute blokade potrošača, upirući na to da je vjerovnik svoj zahtjev za izravnu naplatu podnio tek u srpnju 2019.

U odnosu na prednje, ističe se da kraj činjenice da je iz podataka sadržanih u Očevidniku razvidno između ostalog da je na dan donošenja pobijane odluke potrošač bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 2723 dana, što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nadalje, pogrešnim drži ovaj sud stav vjerovnika da potrošač ima slobodnih sredstava iz kojih može namiriti tražbine vjerovnika, obzirom na činjenicu da isti ostvaruje određenu mjesečnu plaću.

Protivno tome, pravilno je prema prosudbi ovog suda, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio materijalno pravo, te utvrdio da dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.).

U odnosu na žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno konstatirao da potrošač nema nekretnine u svom vlasništvu, iako da je sam potrošač naveo da ima kuću, napominje se da iz podataka sadržanih u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra doista proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, sukladno čemu se ta tvrdnja suda po ocjeni ovog suda ukazuje pravilnom.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17893-22c8f**

Kontrolni broj: **01a5d-3064d-7547c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.